



# **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

## **КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

по ходатайству общества с ограниченной ответственностью  
«Корнер Казань» об официальном разъяснении Постановления  
Конституционного Суда Российской Федерации от 21 июля 2026  
года № 52-П

город Санкт-Петербург

24 сентября 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя  
В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского,  
С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, В.В.Коробченко, М.Б.Лобова,  
В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

заслушав сообщение судьи Е.В.Тарибо, проводившего на основании  
статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном  
Суде Российской Федерации» предварительное изучение ходатайства  
общества с ограниченной ответственностью «Корнер Казань»,

у с т а н о в и л :

1. В Постановлении от 21 июля 2026 года № 52-П, принятом в связи с  
жалобой общества с ограниченной ответственностью «Корнер Казань» (далее  
также – Постановление, ООО «Корнер Казань»), Конституционный Суд  
Российской Федерации постановил признать пункт 1 статьи 394 и пункт 15  
статьи 396 Налогового кодекса Российской Федерации не соответствующими  
Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе  
действующего правового регулирования они порождают правовую  
неопределенность и противоречивую практику применения в отношении

земельных участков, приобретенных (предоставленных) для индивидуального жилищного строительства и используемых в предпринимательской деятельности, повышающих коэффициентов при исчислении земельного налога. При этом указано, что повышающие коэффициенты, предусмотренные пунктом 15 статьи 396 данного Кодекса, не могут применяться при исчислении земельного налога в отношении земельных участков, которые предназначены для индивидуального жилищного строительства и используются в предпринимательской деятельности и ввиду этого облагаются по налоговым ставкам, установленным в пределах 1,5 процента в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 394 данного Кодекса, начиная с нового налогового периода, если федеральным законодателем не будет – с учетом пункта 6.1 мотивировочной части Постановления – установлено иное. Кроме того, указано, что Постановление не имеет обратной силы, действует на будущее время и не является основанием для пересмотра исполненных налогоплательщиками обязательств по уплате земельного налога за предшествующие вынесению Постановления налоговые периоды, а также текущий налоговый период, за исключением налоговых обязательств заявителя и налогоплательщиков, обратившихся до вынесения Постановления за судебной защитой, дела или жалобы которых на указанный момент поданы и (или) находятся на рассмотрении (изучении) судов (в том числе максимально высокой для данной категории дел инстанции); при рассмотрении таких дел (жалоб) следует учитывать, что все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах подлежат толкованию в пользу налогоплательщиков.

ООО «Корнер Казань» просит разъяснить Постановление и ставит следующие вопросы:

означает ли указание в абзаце первом пункта 2 его резолютивной части на невозможность пересмотра исполненных налогоплательщиками обязательств за текущий налоговый период, что предусмотренное данным положением ограничение не распространяется на обязательства по авансовым платежам и итоговой сумме земельного налога за 2026 год,

которые на дату принятия Постановления не были исполнены, либо содержащаяся в абзаце втором пункта 2 его резолютивной части формулировка «начиная с нового налогового периода» означает применение повышающих коэффициентов ко всем налоговым обязательствам, относящимся к периоду 2026 года, независимо от момента исполнения соответствующей обязанности;

вправе ли ООО «Корнер Казань» рассчитывать на пересмотр не только судебного дела № А65-42005/2024, послужившего поводом для подачи заявителем жалобы в Конституционный Суд Российской Федерации, в связи с которой принято Постановление, но и налоговых обязательств за другие налоговые периоды, размер которых был определен на основании признанного неконституционным регулирования;

имеют ли право на пересмотр своих налоговых обязательств те налогоплательщики, которые до принятия Постановления обжаловали в досудебном порядке решения налоговых органов, основанные на неконституционном регулировании, и, в частности, налоговым органом было приостановлено рассмотрение жалобы налогоплательщика;

распространяется ли запрет на пересмотр исполненных налогоплательщиками налоговых обязательств за налоговые периоды, предшествующие вынесению Постановления, и текущий налоговый период на изменение налогового обязательства не только в сторону уменьшения (с улучшением положения налогоплательщика), но и в сторону увеличения, если основанием для такого увеличения выступают выводы, содержащиеся в Постановлении.

2. Согласно части первой статьи 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» постановление Конституционного Суда Российской Федерации может быть официально разъяснено только самим Конституционным Судом Российской Федерации по ходатайству стороны дела, по которому вынесено постановление, а также по ходатайству Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, Верховного

Суда Российской Федерации, других органов и лиц, которым постановление направлено.

По смыслу положений данной статьи, разъяснение Конституционным Судом Российской Федерации вынесенного им постановления дается только в рамках этого постановления и лишь по тем вопросам, которые были предметом рассмотрения в судебном заседании и нашли свое разрешение в принятом постановлении. Ходатайство о даче разъяснения не подлежит удовлетворению, если поставленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования постановления или же предполагают необходимость формулирования новых правовых позиций, не нашедших отражения в разъясняемом постановлении.

3. В соответствии с пунктом 12 части первой статьи 75 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации в зависимости от характера рассматриваемого вопроса и применительно к конкретным правоотношениям может быть определен порядок его вступления в силу, а также порядок, сроки и особенности его исполнения.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 21 июля 2026 года № 52-П отметил, что в некоторых случаях немедленная утрата силы нормами налогового законодательства, признанными неконституционными, может повлечь негативные последствия для бюджетов разного уровня и привести к нарушению прав и свобод граждан. Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул в Постановлении, что это тем более справедливо для рассматриваемого им случая, в котором правовая неопределенность возникла по причине изменения регулирования на федеральном уровне, а последствия в виде немедленного возврата уплаченного земельного налога относятся прежде всего к местным бюджетам и могут подорвать их устойчивость, а потому возникает необходимость установления в соответствии с пунктами 10<sup>1</sup> и 12 части первой статьи 75 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» порядка, сроков и особенностей исполнения

решения Конституционного Суда Российской Федерации, в том числе в части пересмотра дела заявителя и дел иных лиц.

Исходя из этого, Конституционный Суд Российской Федерации указал, что признание пункта 1 статьи 394 и пункта 15 статьи 396 Налогового кодекса Российской Федерации неконституционными не является основанием для пересмотра исполненных налогоплательщиками обязательств по уплате земельного налога за предшествующие вынесению Постановления налоговые периоды, а также текущий налоговый период, за исключением налоговых обязательств заявителя и налогоплательщиков, обратившихся до вынесения Постановления за судебной защитой, дела или жалобы которых на указанный момент поданы и (или) находятся на рассмотрении (изучении) судов (в том числе максимально высокой для данной категории дел инстанции). Вместе с этим повышающие коэффициенты, предусмотренные пунктом 15 статьи 396 данного Кодекса, не могут, как сказано в Постановлении, применяться при исчислении земельного налога в отношении земельных участков, которые предназначены для индивидуального жилищного строительства и используются в предпринимательской деятельности и ввиду этого облагаются по налоговым ставкам, установленным в пределах 1,5 процента в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 394 данного Кодекса, начиная с нового налогового периода, если федеральным законодателем не будет установлено иное.

Следовательно, в текущем налоговом периоде 2026 года и в предшествующих ему периодах, в том числе за период 2025 года, повышающие коэффициенты подлежат применению, при этом суммы земельного налога (авансовые платежи), исчисленные с учетом повышающих коэффициентов за указанные налоговые периоды и уплаченные в бюджет, возврату не подлежат. Однако же на возврат налогов или на их исчисление без учета повышающих коэффициентов (если налог не был уплачен) за указанные налоговые периоды могут рассчитывать те налогоплательщики, которые обратились за судебной защитой в отношении соответствующих налоговых периодов до вынесения Постановления и чьи дела находятся на

рассмотрении (изучении) судов. Те же налогоплательщики, которые до вынесения Постановления не обращались за судебной защитой, не вправе рассчитывать на неприменение повышающих коэффициентов при исчислении земельного налога за налоговый период 2026 года и предшествующие ему налоговые периоды, а также на пересмотр с учетом этого своих налоговых обязательств; размер их налоговых обязательств за указанные налоговые периоды (2026 год, 2025 год и предшествующие годы) подлежит определению с учетом повышающих коэффициентов.

4. Заявитель также ставит вопрос о возможности не только пересмотра на основании Постановления судебных актов по тому конкретному делу, в связи с которым он ранее обратился с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации, но и пересмотра налоговых обязательств за другие налоговые периоды, размер которых определен с применением признанных неконституционными норм.

Часть третья статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» закрепляет исчерпывающий перечень случаев, когда должны быть пересмотрены решения судов и иных органов, основанные на актах или их отдельных положениях, признанных неконституционными постановлением Конституционного Суда Российской Федерации либо примененных в истолковании, расходящемся с данным в его постановлении истолкованием. К ним, помимо прочего, относятся случаи, установленные частью второй статьи 100 того же Федерального конституционного закона, предусматривающей право лица, в связи с жалобой которого Конституционным Судом Российской Федерации вынесено соответствующее постановление, на пересмотр в обычном порядке именно конкретного дела этого лица, в котором был применен оспариваемый нормативный акт, при условии, что в постановлении содержится указание на необходимость такого пересмотра.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 июля 2026 года № 52-П прямо указано на пересмотр конкретного дела ООО «Корнер Казань», послужившего поводом для обращения с жалобой в

Конституционный Суд Российской Федерации. Соответственно, на другие дела с участием заявителя это указание о пересмотре не распространяется, что не исключает пересмотр таких дел с учетом иных указаний Конституционного Суда Российской Федерации, содержащихся в Постановлении, в том числе относительно дел лиц, не участвовавших в соответствующем конституционном судопроизводстве.

5. Заявитель также просит разъяснить, распространяются ли положения резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21 июля 2026 года № 52-П, предусматривающие право отдельных налогоплательщиков на пересмотр размера их налоговых обязательств, на тех налогоплательщиков, которые до вынесения Постановления обжаловали в досудебном порядке соответствующие решения налоговых органов, но не успели обратиться в суд. Между тем в Постановлении Конституционный Суд Российской Федерации связал возможность такого пересмотра только с начатой налогоплательщиками до вынесения Постановления судебной защитой своих прав. Данный вывод какой-либо неясности не содержит и в дополнительном истолковании не нуждается.

Что же касается вопроса заявителя о возможности пересмотра на основании Постановления налоговых обязательств налогоплательщиков в сторону увеличения, то в Постановлении прямо указано, что оно не действует с обратной силой, т.е. не предполагает пересмотра судебных актов, в которых судами сделан вывод о том, что повышающие коэффициенты не должны применяться.

6. Таким образом, неопределенность в том, что касается применения предусмотренных пунктом 15 статьи 396 Налогового кодекса Российской Федерации повышающих коэффициентов в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) для индивидуального жилищного строительства и используемых в предпринимательской деятельности, при исчислении земельного налога, в указанных в ходатайстве аспектах с учетом содержания Постановления от 21 июля 2026 года № 52-П отсутствует.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 79 и частью первой статьи 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Корнер Казань» об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21 июля 2026 года № 52-П.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2442-О-Р